

*A békési ev. ref. egyházmegye esperesi hivatala-é 1241.
1891.*

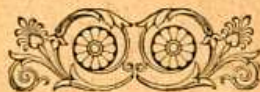
A
NAGY-BÁNYAI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1891. augusztus 11-én

SZINÉR-VÁRALJÁN TARTOTT
KÖZGYÜLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE.



KIADTA :
SOLTÉSZ JÁNOS,
EGYHÁZM. FŐJEGYZŐ.



SZATMÁRTT,
NYOMATOTT A „SZABADSÁJTÓ” RÖNYVNYOMDÁBAN. 1891.

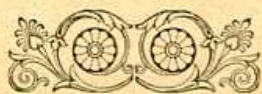
A
NAGY-BÁNYAI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1891. augusztus 11-én

**SZINÉR-VÁRALJÁN TARTOTT
KÖZGYÜLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE.**



KIADTA :
SOLTÉSZ JÁNOS,
EGYHÁZM. FŐJEGYZŐ.



SZATMÁRTT,
NYOMATOTT A „SZABADSÁJTÓ” RÖNYVNYOMDÁBAN. 1891.

Bencsik István esperes, előbb Lajos György tanácsbíró, majd Ujfalussy Sándor gondnok elnöklete alatt jelenváltak:

Balogh István, Gergely Károly, Szél György egyházi, gróf Dégenfeld Sándor, id. Böszörményi Sándor világi tanácsbírák, Bartha Mór, Gál Péter, Hajdu Albert, Barkász Bálint, Nagy Elek, Nagy Károly, Hajdu Zsigmond, Kató Béla, Lugossi Dániel, Sátor Dávid, Király Gyula, Nagy Lajos rendes, Papolczi Zoltán helyettes, Bottyán Pál segéd-lelkészek, Sinka Lajos, Maák Lajos tanító-egyesületi képviselők, Ányos Miklós, Hajdu Ambrus, Bozsó István tanítók, krassói, sz.-váraljai, k.-remetei és k.-paládi egyházak képviselői.

Jegyzők: Tóth Dániel, Torday Imre.

Esperes ur Istenhez emelt buzgó ima után szívélyesen üdvözölven — hihetőleg a nagy munkaidő miatt — csak csekély számban megjelent gyűlési tagokat; előadja, hogy mily fontos ügyekben van hivatva jelen gyűlésünk ez alkalommal tanácskozni, felhívja és kéri a közgyűlést, hogy komoly higgadtsággal s megfontolással vegye majd tárgyalás alá a zsinati törvényjavaslatot.

78. sz. Esperes ur fájdalommal jelenti, hogy szeretve tisztelt gondnokunk, daczára, hogy megérkezett, ez alkalommal sem vehet részt tanácskozásunkban, mivel a tegnap este Szolnokról megérkezett orvosa ezt határozottan ellenzi. Soltész János főjegyző szintén betegsége miatt, Böszörményi Zsigmond tanácsbíró családi körülményei miatt nem jelenhettek meg

A jelentés sajnálattal vétetik tudomásul.

79. sz. Esperes ur betérjeszti az egyházmegyei tanácsbíróságra beérkezett szavazatokat, kérvén az azok felbontása feletti intézkedést.

Ezen szavazatok felbontásával Hajdu Zsigmond, Nagy Elek és Egei Ferencz urakból álló küldöttség bizatik meg, jelentésök e gyűlés folyamán bevértván.

80. sz. Ugyancsak esperes ur betérjeszti a zsinati képviselőkre beadott szavazatokat. s felhívja közgyűlést, hogy miután az ide vonatkozó szabályok szerint magának a közgyűlésnek kellvén, e szavazatok felbontására bizottságot választani, e bizottságot válaszsza meg, s a felbontatást eszközölje. Miután azonban feltehető, hogy újabb szavazás elrendelése is szükséges lesz, ez alkalommal gondoskodjék közgyűlés egy állandó szavazatbontó bizottságról, hogy az a majdan beérkezendő szavazatok felbontását eszközölje.

Miből kifolyólag egyházmegyei közgyűlésünk a szavazatok ez alkalommal felbontásával Balogh István tanácsbíró, Egei Ferencz és Jakó Antal urakat bizza meg, jelentésök e gyűlés folyamán bevértván. A majdan ujabban beérkezendő szavazatok felbontásával pedig Balogh István elnöklete alatt Ferenczi Gyula, Tóth Dániel, Egei Ferencz és id. Böszörményi Sándor urakból álló bizottságot bizza meg.

81. sz. Esperes ur betérjeszti főtiszt. püspök urnak hozzá intézett megkeresését, melyben felhivatik, hogy a konventnek Nagy Károly vámfalui lelkész ellen hozott ítéletét, melyben nevezett lelkész feddésre s a költségek fizetésére ítéltetett, hirdesse ki.

Ezen ítéletnek kihirdetése a délután tartandó bírósági ülésre tüzetvén ki, erről a jelenvolt Nagy Károly lelkész is tudomást szerezhetett.

82. sz. Gyűlés folyama alatt gondnok ur öméltósága — ki üdülés végett a váraljai hegyeken van — megjelenvén, szívesen üdvözlő közgyűlést, s örömének ad kifejezést, hogy betegsége miatt két évi távolléte után, habár mostan is testben megtörve, — megjelenhetett, s igéri, hogy ha az isteni gondviselés erejét, egészségét visszaadja, minden erejét s tehetségét egyháza s megyéje érdekében érvényesíteni fogja.

Egyházmegyei közgyűlésünk lelkes éljenzéssel fogadván rég nélkülözött gondnokának váratlan, s az esperesi bejelentés után meglepő megjelenését, midőn gondnoki székéből mondott kijelentését örvendetesen veszi tudomásul, kéri a kegyelemnek Istenét, hogy oly régóta nélkülözött egészségét minél előbb adja vissza, tartsa meg őt családjának s egyházunknak.

83. sz. Olvastatott a zsinati törvényjavaslat véleményezésére esperes ur által felhívott bizottság jelentése:

A nagybányai ev. ref. egyházmegye véleménye az új törvényjavaslatra.

Az 5-ik §-nál a polgári hatóság segédkezésének kötelezettsége szentesített törvény által biztosítandó, azért, mert mint az elkeresztelési ügyekből láthatjuk, a polgári hatóság tetszésétől van függővé téve, — illetve arra van bízva annak el- vagy nem intézése. Itt mi óhajtjuk, hogy a polgári hatóság kötelezve legyen esetleg fegyelmi, vagy más büntetés terhe alatt a segédkezést megadni az egyházi hatóságoknak a §-ban megjelölt esetekben.

A 7-ik § egészen kihagyandó. Minthogy ebben a zsinat-presbyteri alarendszert megsemmisíteni czélzó új intézkedés terveztetik: úgy ez a §, mint az ennek alapját képező VI. Rész törlendő; a most érvényben levő törvény 8. §-át érintetlenül hagyandónak véleményezzük.

A 13. §-nál a régi szöveg (törv. 13. §.) hagyassék meg.

A 14. §-nál az egyházmegyei és kerületi tanácsok helyett közgyűlés teendő.

A 16. §-nál a föltételes „Ha“ szócska elhagyásával a § egyenesen mondja ki, hogy mindenki tartozik államadója bizonyos $\frac{0}{10}$ -át, vagy birtoka után annak jövedelméhez mért összeget fizetni, és pedig minden egyes egyházban külön-külön az ott fekvő birtoka után. Kivánatosnak tartjuk azonban annak szoros meghatározását, hogy az esetleg fiók-egyházközségekben birt földbirtok után az anyaegyház jogositva van-e adót követelni, vagy csak az anyaegyház területén fekvő birtokok után követelheti ezt az idegen birtokosoktól?

A 22 §-nál: az egyházban működő segédlelkészek is hivatalból tagjai legyenek a presbyteriumnak.

A 24. §-nál a második bekezdés végén: „egy évi“ helyett „előző évi“ meghatározás tétessék.

A 28. §. 11-ik pontja így változtatandó: „Szavaz a felsőbb egyházi képviselői testületek és hatóságok minden tagjaira és tisztviselőire.“ A többi rész törlendő. A változtatás zsinat-presbyteri hamisítatlan elveinkből foly; minden jog alapját nem az egyházközséget alkotó egyének, hanem az egyházközség mint ilyen egyetemben alkotja; minden felsőbb hivatalnok a presbyterium által választandó. A nagyobb egyházak szavazatszaporítására nézve már egyházmegyénk 58/891. száma alatt nyilatkozott s azt elvetvén, ebből folyólag a 11-ik pont többi részét törölni javasoljuk.

A 32. §-nál pótlandó „oly helyeken, hol segédlelkész van, jegyzőül lehetőleg az alkalmazandó, a hol nincs, — a tanító.

A 33. §-nál: a „személyesen“ „vagy I-ső fokú rokonság útján“ kifejezés pótlandó.

A 37. §. b) pontja az utolsó bekezdéssel együtt törlendő.

A 43. §-nál a k) pont kihagyásával a most érvényben levő törvény 43. §-ának szövege hagyandó meg. Az egyházkerületi képviselők választása az egyes egyházak presbyterinmának képezvén jogát, — ez pedig a 28. §. 11-ik pontjában benn lévén foglalva — innen törlendő. Itt egy új pont alatt „a 20. §. c) pontja értelmében az egyházközségi gyűlésekről hivatalból felterjesztendő anyagi ügyek tárgyalása“, és innét egy más új pont alatt „a lelkészi állomások ideiglenes beszüntetése“ pótlólag felveendő.

A 47. §. helyett maradjon a törvény 47. § a változatlanul.

A 48. §. g) pontjául: „A tanítói testület 1—1 képviselője egyházmegyénként A képviselők száma egyházmegyénként ötnél (5) több nem lehet“ pótlendő. Méltányosnak tartjuk, hogy a tanítói kar is fokozatosan képviselve legyen a gyűléseken, de egyuttal a képviselők számának korlátozott mennyiségben meghatározását indokolja azon aggodalom, hogy ha az egyházkerületi gyűlés minden megszorítás nélkül lesz jogosítva megállapítani az egyes egyházmegyék képviseltetését: könnyen illusorinussá válhatik azon küzdelem, mely a lélekszám szerinti szavazatadás ellen van folyamatban.

Az 53 §. d) pontja helyett, maradjon a törvény 53. §-ának d) pontja. Az új javaslat jogcsontítást foglal magában. Az f) pont így alakítandó: „A püspök, főgondnok, konventi tagok, egyházkerületi tanácsbírák és jegyzőknek a presbyteriumok által való választása iránt intézkedik.“ A többi rész a „konventi tagok“ kivételével maradhat.

Az 56. § ban a „történő választás“ elé „az egyházak presbyteriumai által“ közelebbi meghatározás teendő.

A 61. §-nál az érvényben levő törvény 61. §-ának e) pontja a javaslatban is visszaállítandó.

A 68. §-nál: 3. pont alá veendő: „A néptanítók kerületenként választandó 2—2 képviselője“, — ebből folyólag a zsinat tagjainak száma is 10-el szaporítandó. Indok: méltányosság a fokozatos képviseltetésben.

A 69. §-nál: a zsinati tagok választását bizottságunk úgy óhajtja, hogy ez minden egyházkerületben egy módon történjék, s erre legigazságosabbnak tartanók, hogy minden egyes presbyterium azon kerületre eső zsinati képviselők egész számára adja szavazatát.

A 89. §. n) pontjánál „Házasságügy“, még pedig a házassági jognak úgy rendezése, hogy az 1790/91. 26-ik t.-cz. intézkedései életbe lépjenek.

A „Második Rész“ czime megváltoztatandó így: „Az egyes egyháztagsokról és egyházi tisztviselőkről.“

A 104. §-nál kimondandónak véljük, hogy „a tanítók élethosszig választatnak“ (lásd 460. §) ugyanez a pótlás betendő a 108. §-nál is.

A 117. §-nál az alcímek (1. 2.) elhagyandók, vagy az alcímek meghagyása esetén az alpontok logikai rendbe szedendők.

A 122. §-nál felmentendőknek véljük a tanítókat azon szigorú eljárás alól, hogy az általok elmondandó beszédek bemutatni tartozzanak a lelkésznek.

A 149. §-nál a lelkészi hivatalos öltözetet paláston kívül magyar süveg és reverendában — magyar gombkötő zsinórzattal és a szokásos övvel — véljük megállapítandónak. A jelenlegi vagy a most javasolt sem nem egyenruha, sem nem czélszerű.

A 152. §. b) pontjából, 157, 161, 164, 176. §. a) és 181. §. e) pontjából a közigazgatási bíróságok kifejezései elhagyandók.

A 195. §. második bekezdésébe: „a fiók-egyházak egyházi adófizető tagjai is“ felveendők.

A 197. §-nál a második bekezdés mint a harmadik is nagyon bonyolítván az eljárást, sok helyütt kivihetetlen is lévén — törlendő, a „tárgyalni“ szótól. E helyett a „tárgyalni“ után: „tartozik s jegyzőkönyvet az alábbi 212. §-ban foglalt rendelkezés szerint, a választás vezetésére megjelent küldöttségnek adni át“ — teendő.

A 199. 204. §-ok kihagyandók. Ebből következő a 198. §-ból is a „meghívás“ szó törlendő. Bizottságunk a „meghívás“ útján való választásban a régi szabadválasztást látja minden hátrányaival megújulni, — ezt nem ajánlhatja.

A 210. §-t törölni javasoljuk azért, mert sok esetben kivihetetlen, vagy kivihetőség esetén az egyes segédlelkészekkel a legnagyobb méltatlanságot követné el.

A 212 §-t így óhajtánók szövegezni: „A választás vezetésére az egyházmegyei elnökség egy világi és egy papi egyént nevez ki, kik a választást megelőző napon a választó egyházban megjelenván, a választók névsorát a presbyteriumtól átveszik, a felszólamlások folytán a presbyterium által tett kiigazításoknak helyességéről vagy helytelenségéről az átvett jegyzőkönyv nyomán, s esetleg kihallgatás útján meggyőződnek, s az ekkép általok végleg megállapítandó választók névjegyzékét lezárják és hitelesítik“

A 226. § hoz pótlandónak véljük: „az egyház akkor is köteles a költöztetés költségeit viselni, ha a lelkészváltás csere vagy felsőbb intézkedés folytán áll elő.

A 232. §-hoz óhajtjuk csatolni még a mostani törvény 214-ik §-ának második bekezdését, miszerint: „A vádat emelők a vizsgálat és törvényszék tartására 50 frtot tartoznak előlegesen letenni.“ Ezután új §-sal tétessék be érvényben levő törvényünkben a 215. §-t.

A 233. §. átalakítandó, még pedig fél év helyett egész évre, úgy, hogy a halál napjától ápril 1-éig csonka év legyen, az utána következő egész esztendő kegyeleti év legyen; fenhagyatván az egyházmegyéknek azon joguk, hogy ha valamelyik özvegyre nézve a csonka év tulajdonkép csak néhány nap vagy hét volna, a kegyeleti évhez még egy fél vagy esetleg egész (vagy második) kegyeleti évet engedélyezhessenek az egyház meghallgatása mellett, mindenkor a lelkészi hivatal elláttatási kötelezettségével összekötve az özvegyre nézve.

A 235. §-ból a „közigazgatási bíróság“ kifejezése kihagyandó, valamint „a palásdíjat — stólat — is beleértve“ kifejezés is törlendő. A palásdíj mindig a helyettei illeti egyházmegyénk gyakorlata szerint.

A 239. §. második bekezdése átalakítandó oly értelemben, mint az érvényben levő törvény 196. §-a megállapítja; nevezetesen: „a lelkészválasztásnak a lelkészi állomás megüresedése után 2—3 hónap alatt meg kell történnie.“ Ennek fentartása mellett ha rendes lelkész választatik az üres helyre, ennek helye is azonnal betöltendő, azaz, az újabb üresedés már a lelkész megválasztásának helybenhagyása után pályázat-nyitással közhírré teendő, nem pedig csak akkor, ha már — mint itt javasolva van — el is költözött új állomására. A gyors eljárást ajánlják mind az egyházak, mind a lelkészek közös érdekei.

A 241. §-ban határozottan kimondandónak véljük, hogy a belhivatalnoki fizetés az egyházak által csak készpénzben történjék, fenmaradván az egyes egyházaknak a kivetés minősége és mikéntségére vonatkozó joga. Az örökös surlódások indokolják e változtatásunkat.

A 249. §-ban mondassék ki, hogy „az egyházi adókivetés el- leni felszólamlásoknál az egyházmegye véglegesen határoz.“ Az egyházkerületre felelőzetes joga szerfelett hosszú időre elodázná az egyes akadályoskodni hajlandó tagok miatt az egyházak egyházi adó ügyét.

A 253. §-ból mind a „közigazgatási bíróság“, mind az „egyházkerületre felelőzetes“ törölnöd

A 254. §-ban a „közigazgatási“ helyett „fegyelmi“ szó teendő.

A 255. §. utolsó pontjából a „rendszerint“ szó törölnöd. Csonkitani díjlevelet sem rendszerint, sem rendkívülieg nem lehet.

A 258. §. azon javaslatát, hogy a számadások okmányaikkal az espereshez terjesztendök be, azzal kívánjuk helyettesíteni, hogy „véglegesen az egyházmegyei látogató küldöttség vizsgálja felül a helyszínen. Egyházmegyei határozat.

A 261. §. c) pontját így óhajtjuk módosítani: „Csekély díjazásu lelkészek és csekély fizetésű s arra érdemes tanítók aránylagos segélyezése; tekintet nélkül arra, hogy azon egyház, melyben az illető hivatalnokok működnek, hátrányban van-e vagy nincs.“ Amennyiben pedig a tanítók helyzete, anyagi javadalmazásukat tekintve, időközben kedvezőbb megoldást nyerne: annyiban a domesztikai segélyösszeg megállapítása, vagy esetről esetre leszállítása, a következő zsinatig a konvent hatáskörébe tartozik.“ Méltányosság a tanítók, — igazság a belhivatalnokok iránt.

A 265-től 270. §-ig helyett ezt óhajtunk: „minden egyes egyház lélekszámának megfelelő 5 kros adóösszeget tartozik a közalap pénztárába fizetni. Az egyes egyházi elöljáróságoknak szabadságukra hagyatik fenn ennek beszerzési módját miként állapítani meg“; —

kezelési könnyítés, és a nép közt uralgó ellenszenv indokolják e változtatást.

A 275. 333. §§-okban tárgyalt „közigazgatási bíróság szervezete, hatásköre és eljárása“ elhagyandó, — mert cenzuralisatióra vezet — az egyházmegye gyűlését illuzoriussá teszi, költséges, és a mi fő, ellenkezik presbyteri alapon álló egyházigazgatási elveinkkel.

A 338. §-hoz pótlásul: „A lelkész mint elnök érdekeltsége esetére, lelkész-elnök kiküldésére az esperes van jogosítva.“

A 334. §-ból a „szűkebb fegyelmi tanács kiküldése“ kihagyandó. Minden fegyelmi ügyet az egész egyházmegyei birói testület ítéljen meg.

Pótlásul: „Ha az egyházakban a presbyterium többségének érdekeltsége, vagy fegyelmi vétsége miatt meg nem alakítható lenne az egyházközségi fegyelmi bíróság: az ily ügyesetek egyházmegyei bíróság illetékessége alá tartoznak.“ — „Ha az egyházmegyei rendes elnökök valamely fegyelmi ügy tárgyalásánál jelen nem lehetnek, vagy érdekeltségöknél fogva nem intézkedhetnek: a legidősb tanácsbírák nemcsak gyűlések alkalmával helyettesítik, hanem az előkészítő minden szükséges és törvényes intézkedéseket is megtenni jogosultak.“

A 376. §. ezen kitétele után: „egy egyházi és egy világi tagot küld ki“, pótlendő, „miről úgy vádló, mint vádlott elnökieg értesítendő.“ Csak akkor lehet értelme a 3 nap alatti felebbezés jogának.

A 377. §. után pótlendő: „A vizsgálatról, felek és tanuk kihallgatásáról szabatos jegyzőkönyv veendő fel a helyszínén, melyet úgy vádló és vádlott, mint a tanuk is aláírni kötelesek; ha vonakodnának, a küldöttség ezt is jegyzőkönyvbe veszi.“

A köznevelési és közoktatási szervezetben.

437. § végére oda toldandó, hogy „a presbyterium a szegény és árva gyermekeket tankönyvekkel és írószerekkel ellátja.“ Ez a kötelezettség a törvény 102. §-a szelleméből önként következik.

444. §. A tantárgyak sorozatában a vallás első helyre teendő az énekléssel kapcsolatban. Az m) alatti pontban pedig a rajz után a „legsükségesebb mértani ismeretek“ is felveendő. Beszéd- és értelemgyakorlatokról nem szól a javaslat, pedig ezek is szükségesek. Ezt a felekezeti iskola természetéhez és a gyakorlati élet követelményeihez való alkalmazkodás megkívánja.

465. §. Helyesebb volna kimondani, hogy: „az ideiglenes tanító fizetését a presbyterium az esperes jóváhagyása mellett úgy állapítja meg, hogy a lakás egészen, a fizetés pedig legalább felerészben az

özvegy és árvák javára maradjon. A kegyelet legalább ennyit megkövetel, többet pedig a tanítás fontos érdeke alig enged meg.

472. §. A lelkész-tanítóknak tanítói minőségben elkövetett vétiségei vagy mulasztásai, szerintünk nem büntetendő azzal, hogy az illető ily vétések miatt lelkészi állását is elveszítse. Lehet az ily vétésget p. u. úgy büntetni, hogy az illető a tanítást alkalmas egyén által saját költségén tartozik végeztetni.

477. §. Az egyházmegyei felügyelet gyakorlói közül „a közigazgatási bíróság” kihagyandó, ilyen hatóságra szükség nincsen.

479. §. A közigazgatási bíróság miatt egészen törlendő. Vagy ha épen szükségesnek látszik, a bíróság helyett közgyűlés teendő.

489. §. A tanítóképző intézetekbe a tanárok a kitűnő tanítók közül is választhatók legyenek. Ezzel a gyakorló tanítók szorgalmát lehetne fokozni.

492. §. A tanítók miveltségének és érettségének emelése végett a képezdébe csak azokat kellene felvenni, a kik legalább 6 középiskolai osztályt végeztek, vagy ennek megfelelő ismeretet szereztek. Általános közóhajtás.

513. §. Első bekezdése felesleges.

514. §. Kivételesen vagy nem kell senkit rendes tanárrá választani, vagy ha valakit érdemei alapján megválasztanak, nem kell tőle oklevél szerzést követelni. — E szerint a kivételes intézkedés törlendő.

522. §. A görög nyelv tanulása alól református gymnasiumban nem kellene felmentést adni. Ezt egyfelől a prot. tanügy multjának és a görög irodalom képző erejének ismerete, másfelől a pótló tantárgyak behozatalával járó költségek és bajlódások elkerülése teszi feladatunkká. Állandóságra a gymnasiumok ilyen szervezete úgy sem számíthat.

524. §. Betoldandó, hogy a vallástanárok díjazását állami tanintézeteknél az állam, más felekezetiéknél az egyházkerület az államsegélyből rendszeresen teljesíteni tartozik. — Az osztó igazság és a vallásfelekezetek viszonyosságáról szóló törvény követelménye.

Ezekben van szerencsénk beterjeszteni véleményes jelentésünket a nt. egyházmegyei közgyűlésnek.

Nagy-Bányán, augusztus 4-én 1891. Gergely Károly s. k., Lajos György s. k., Nagy Lajos s. k., bizottsági tagok. Sátor Dávid s. k., bizottsági jegyző

Mely véleményes jelentés egyházmegyei közgyűlésünk által minden pontjában elfogadtatván, jegyzőkönyvbe vezetetni rendeltetik.

84. sz. Az iskolai szervezetre vonatkozó megjegyzések alkalmából Tóth Dániel lelkész egy, különösen a szegényebb egyházakra

igen terhessé s kellemetlenné válandó ügyre hívja fel az egyházmegye figyelmét. Ugyanis, mint tudjuk, a tanítói nyugdíj törvényjavaslat szerint az iskolákat fentartó testületek az eddig fizetett s ezután is fizetendő 12 frt mellett még minden iskolaköteles gyermek után 15 krt lesznek fizetendők, melynek előállítása, illetve kifizetése az egyházi előjárásának lesz kötelességévé téve.

Ime a domestika után a második még talán gyűlöletesebb adó, aminek behajtása az egyházi előjárásának annyi kellemetlenséget s gyűlölséget fog hozni. Ebből kifolyólag indítványozza, hogy tekintve egyházaink különben is terhelt és szegény állapotát, egyházmegyénk kérje fel országgyűlési képviselőinket, miszerint a nevezett törvényjavaslat tárgyalása alkalmával hassanak oda, hogy az egyes szegényebb egyházakat annyira terhelő minden iskolaköteles után fizetni tervezett 15 kr. töröltessék, annyival is inkább, mivel a tanítói nyugdíjalap ma már oly tekintélyes összeg, hogy ezt minden aggodalom nélkül törölheti.

Ezen indítványt a felhozott okok alapján egyházmegyei közgyűlésünk elfogadván, vármegyénk országgyűlési képviselőit tisztelettel megkeresni az iránt, miszerint állásuk s tekintélyüknél fogva hassanak oda, hogy a tanítói nyugdíj-törvényjavaslatban minden iskolaköteles után fizetendő 15 kr., mint a szegény, iskolát fentartó egyházakra nézve igen terhes adó töröltessék.

85. sz. Olvastatott a nagybányai egyház előjáróságának kérvénye, melyen a nagybányai telekjegyzőkönyvben 90. sz. alatt 899 helyrajzi számmal jegyzett fasori kórházkert eladhatását kérelmezi, a következő indokok alapján: Az eladás nem új keletű tervezet folytán, hanem már 17 évvel ezelőtt megerősített s felsőbb jóváhagyást is nyert határozat alapján — 1874. aug. 17-én egyházmegyei, 1874. október 1, 2, 3, 4-én tartott egyházkerületi gyűlés 269. sz. a. — a törvényszerű formaságok teljes megtartása mellett történik. Az eladás mind az egyházra, mind a belhivatalnokokra nézve előnyös, mert az egyház egyfelől a már romlófélben levő kerítés megújítása és fentartása költségeitől megmenekül, másfelől az ispotálybeli szegények elhelyezése, s a belhivatalnokok illő kárpótlása mellett még némi jövedelmet nyújtó tökepenzt is megtakarít. Végül, mert a vételár a területhez viszonyítva oly magas, hogy a város kellő közepén levő beltelkek értékével vetekszik, mert mintegy 4 frt esik egy négyszögölre, amit csakis olyan vevő adhat meg, mint a most ajánlkozó kincstári orvos, ki a bányatelepek közelében kíván építkezni.

Ide vonatkozólag felolvastatott a helyszíni szemlével esperes ur által megbízott f.-bányai lelkész és Gábor József ugyancsak f.-bányai gondnok uraknak az eladást illető véleményes jelentésök, mely sze-

rint a kérdéses ispotály-kert a 3000 frt vételárral ugyancsak meg van fizetve, s az eladás ugy az egyházra, mint a belhivatalnokokra nézve határozottan előnyös, amennyiben a lelkész, ki eddig a kertek $\frac{2}{3}$ -át használta, évenként kap váltságdíjul 75 frtot. A kántor-tanító-nak, hi eddig a kert $\frac{1}{3}$ -át használta, ugy azonban, mint az egyházi előljáróság mondja, hogy neki a kert eladása után minden innen folyó jogigénye megszűnik, s kártérítést nem követelhet, felajánlanak 25 frtot, mi több anyagi hasznót ad, mint az eddig használt földterület nyújtott. S midőn a kérdéses telek eladhatását véleményezik, arra hívják fel a nt. egyházmegye figyelmét, miszerint a n.-bányai egyház előljárósága utasítsa, hogy az ispotálybeli szegények elhelyezéséről alkalmas helyen gondoskodják. S ha mint mondják, az ezek számára szolgáló menhelyet a lelkész használatában levő temető helyiségben állítják fel, akkor a lelkész azért évi 10 frttal kárpótoltassék, mi az egyház pénztárából lesz fizetendő.

Egyházmegyei közgyűlésünk a beterjesztett küldöttségi vélemény, valamint a kérvényben felhozott, s okmányokkal alaposan indokolt okok alapján a már ezelőtt 17 évvel engedélyezett eladás megvalósítására, tekintve, hogy az ugy az egyházra, mint a belhivatalnokokra nézve előnyös, mit lelkész maga is nyilvánít, az engedélyt megadja, s azt megerősítés végett a főtiszteletű egyházkerületre felterjeszteni határozza. Egyszerzmind utasítja a n.-bányai egyház előljáróságát, hogy az egyház szegényei számára alkalmas menhelyről gondoskodják, azt tartsa fenn, s a lelkész és kántor-tanító javadalmát képező 85 illetve 25 forintot ezek díjlevelébe vezesse be, s azt megerősítés végett terjessze be.

86. sz. Olvastatott az egyházmegyei tanító-egyesület kérvénye, melyben az iránt kérelmez, hogy az egyházmegye fogadja el, s tegye magáévá azon álláspontot, hogy jövőre domestikai segélyben a tanítók is érdem szerint és aránylagosan részesíttessenek. Mely határozatból kifolyólag azután az egyházmegye tekintélyénél fogva hasson oda, hogy a tanítók eme kívánsága a főtiszt. egyházkerület által is elfogadtatván, a legközelebbi alkotmányozó zsinat ily értelemben alkossa meg az ide vonatkozó törvényezikkelyt.

Egyházmegyei közgyűlésünk jól ismervén a lelkészekkel karöltve működő tanítótság szorult helyzetét, méltányosnak és jogosnak találja kérelmét, annyival inkább, mert erejük s tehetségökhöz képest ők is meghozzák erre a tölük telhető áldozatot, s mert ők is épenugy, mint a lelkészek a közegyház érdekében tesznek szolgálatot, s mert a konventi törvényjavaslat 216. § a c) pontja is kilátásba helyezi a tanítók ez alaptól segélyezését, minél fogva egy-

házmegyei közgyűlésünk a maga részéről szíves készséggel támogatja a tanítótestület azon kérését, hogy jövőben domesztikai segélyben tanítók is részesüljenek, s ez ügyet úgy a főtiszteletű egyházkerület, mint a zsinaton támogatni határozatilag kimondja.

87 sz. Nagy Károly vámfalui ev. ref. lelkész kérelme az iránt, hogy az ellene folyamatban volt egyházmegyei törvényszéki vizsgálat költségeire befizetett 9 frt költség részére fizetessék vissza, s az egyházi elnökség vonassék felelősségre az iránt, hogy mi okon nem hajtotta be vádlókon a pénzbírságot.

Folyamodó kérelme — mint ez idő szerint a legfelsőbb egyházi törvényszék által is elbírált ügyben kelt jogerős ítélettel szemben tárgytalanná vált, — visszautasíttatik, s tárgyalási alapul el nem fogadtatik.

De amennyiben folyamodó kérelmében úgy az egyházmegye egyházi elnökségét gyanúsító rágalmakat, mint a jegyzőkönyv szerkesztőjét s a tiszti kart jegyzőkönyvhamisítással illeti, illetve vádolja, s kérelmében oly kifejezéseket használ, melyek az egyházmegyei lelkészi kar tekintélyének öregbítésére egyáltalában nem szolgálnak, de sőt a komoly férfiaság higgadt gondolkozását nélkülözve, azokból a lelkészi álláshoz nem illő gyűlölködés és telhetetlen boszu szikrája tükröződik vissza: ennél fogva az egyh. törvény 257. §. h) pontja értelmében a kérelem az egyházmegyei fegyelmi bíróságnak a sérelmek, rágalmak és alaptalan vádak megtorlása végett kiadatni határoztatik.

Indokul szolgál ezen határozatra nézve az, hogy folyamodó lelkész ellen a vizsgálat szabályszerűen és jogérvényesen lett elrendelve és foganatosítva 1888/90. számú határozattal; ugyancsak 1888/111. számú ítélettel a 18 frt vizsgálati költség felerészében vagyis 9 frtban folyamodó lelkész lett elmarasztalva; ugyancsak az egyházkerületi gyűlés által 180/890. sz. a. folyamodó lelkész lett pénzbírságra ítélve, míg az egyetemes konvent bírósága 1891. 87. számú ítéletével feddésre ítélve, ezek előrebocsátása után nyilvánvaló, hogy folyamodó lelkész tudva valótlanul állit akkor, midőn az ő felmentetését fennen hirdeti.

Azon okoskodása, hogy ő vele a vizsgáló bizottság semmit sem közölt, sőt ki sem hallgatta: figyelembe annyival inkább nem vehető, mert a vizsgálatot a bizottság saját belátása szerint köteles a célnak megfelelőleg eszközölni; de hogy jelen esetben folyamodó lelkész is ki volt

hallgatva, ezt magok az ide vonatkozó jegyzőkönyvek is igazolják, ellenkező állításai teljesen alaptalanok.

Az 1888. évi 111. sz. ítéletben világosan ki van téve, hogy a 18 frt vizsgálati költség felerészben a lelkész, felelő részben a panaszlók által fedezendő, tehát nem áll folyamodónak azon állítása sem, hogy ezen költség törvényszék tartás czimén lett rajta behajtva, mert tény az, hogy vizsgálat csakugyan volt; ha volt, annak költségei fedezését köteles viselni, annyival is inkább, mivel annak megfizetésére kötelezve volt. Azon állítása, hogy a vádlókon a költség másik felerésze be nem hajtatott, s ezért az egyházi elnökség vonassék felelősségre, mert nevezett vádlóktól azt erélyesen nem követelte: esperes urnak e téren kifejtett, a megyei alispán urnál is szorgalmazott ténykedései által teljesen meggyengítve lévén, további elbírálás tárgyát nem képezheti.

Azon állítása továbbá, hogy őt a konventi bíróság a perköltség és pénzbírság fizetése alól teljesen felmentette, egyáltalában nem hozható összhangba az egyházmegye eljárásával, mert a perköltséget — mint azt a konventi ítélet is mondja — ha igényeltetik, fel is kell számítani, míg a vizsgálati költség előlegezendő, esetleg utólag befizetendő. Már pedig az egyházmegyének egy tagja sem csinál magának saját tisztára rovására oly jövedelmet, a mely az egyház és a vallásos erkölcs rovására számítoltatik el.

Folyamodónak kérelmében az egyházi elnökség ellen úgy tisztikara ellen emelt, és használt kifejezései az egyházmegye és tisztikara, úgy összes tagja erkölcsi tekintélyének megóvása multhatatlanul szükségessé teszik, hogy folyamodó lelkész ellen alaptalan gyanúsító rágalmai miatt a fegyelmi eljárást az egyházmegyei közgyűlés haladéktalanul folyamatba tétesse.

88. sz. Esperes ur beterjeszti a domestikai segélyért folyamodó egyházak és lelkészek kérvényeit, s kéri, hogy azok átvizsgálás és véleményadás végett egy küldöttségnek adassanak ki.

Mely előterjesztés helyesléssel fogadtatván, Balogh István tanácsbíró elnöklete alatt Lugossi Dániel, Nagy Elek, Hajdu Zsigmond és Sátor Dávid urak megbizatnak, hogy a domestikai segélyért folyamodók kérvényeit átvizsgálva, a segélyezésre nézve véleményt adjanak, munkálatukat még a gyűlés folyamán beterjesztvén.

89. sz. Ugyancsak esperes ur beterjeszti a ref. segély-egylethez folyamodók kérvényét.

Elbírálás s jelentéstétel végett a fentebbi bizottságnak adatik ki.

90. sz. A színérváraljai egyház előjárósága beterjeszti az egyház tulajdonát képező kegyes alapítványi tőkék kikölcsönzésére vonatkozó alapszabály-tervezetét, felülvizsgálati elbírálás s felsőbb jóváhagyás végett.

A beterjesztett alapszabály-tervezet, amennyiben az abban foglalt intézkedések az egyes alapítók és végrendelkezők akarátának és óhajának felelnek meg, s azok ellen pénzügyi avagy polgári törvénykezési szempontból sem emeltethetik kifogás, az egyházmegye közgyűlése által jóváhagyatik, s annak életbeléptetése kérelmező egyháznak megengedtetik. Mindazonáltal az alapítványi pénztár érdekének nagyobb biztosítása szempontjából a kölcsön fedezeti alapjául kimutatott birtoktestek megbecsléséről szóló ponthoz még bevezetendő „az eljáró kiküldött becsüsök eljárásuk eredményét és javaslatukat írásban kötelesek az alapkezelő bizottsághoz beterjeszteni, becsüjökért és javaslatukért vagyoniilag is felelősök.” Az ekként kiegészített alapszabály-tervezet első példánya az egyházmegye irattárába őriztetni, másodpéldánya jóváhagyási záradékkal ellátva kérelmező egyház előjáróságának kiadatni határoztatott.

91. sz. A batizi egyház előjárósága beterjeszti a felállíttatni szándékolt egyházi takarékmagtárnak az egyházi közgyűlés által is jóváhagyott alapszabályait megerősítés végett.

Midőn egyházmegyei közgyűlésünk a batizi egyház kebelében felállíttatni szándékolt takarékmagtár felállítása felett örömeinek ad kifejezést, egyidejűleg a beterjesztett úgy a kezelés, mint a szervezetre vonatkozó alapszabályokat, — amennyiben azok az egyház statútumaival nem ellenkeznek, s a helyi viszonyoknak mindenben megfelelnek — megerősíti, oly hozzáadással, hogy ha netalán későbben a tapasztalat, avagy körülmények annak módosítását tennék szükségessé, a módosított alapszabályok felülvizsgálat és elbírálás végett közgyűlésünk elé újból beterjesztendő lesz.

Miről kérelmező egyháztanács a jóváhagyási záradékkal ellátott alapszabályok egy példányának kiadása mellett azzal értesítettik, hogy az eredeti példány az egyházmegye levéltárába lett elhelyezve.

92. sz. Szél György egyházi, Császi Bálint világi tanácsbírók mint egyházmegyei küldöttek a f. évi 309. sz. a. kelt megbízásuk folytán Nagy Elek s. ujlaki h. lelkész-tanító ellen néhány egyháztag által emelt panasz megvizsgálására a főtiszteletű egyházkerület f. évi

93. sz. a. egyházmegye határozatát feloldó s újabb vizsgálatot rendelő végzése alapján Sárköz-Ujlakra kiszállván, eljárásuk eredményéről felvett jegyzőkönyvet további eljárás végett beterjesztik.

Az eljáró küldöttség jelentéséből világosan kitűnik az, hogy a vizsgálat megejtésére kitűzött határidőről, úgy panaszlók, illetve azok képviselője, mint panaszlott eleve értesítve voltak, s azt sajátkezű aláírásukkal is elismerték, mindazonáltal a tárgyalásra sem személyesen, sem megbízottjaik által meg nem jelentek, ennél fogva a panasz megszüntnek tekintetik, s ezen ügyben a további eljárás a jelentés értelmében beszünttetetik, s az iratok irattárba tételnek.

93. sz. Esperes ur közgyűlés tudomására hozza, miszerint a f.-bányai egyház gondnoka Kékesen az egyház tulajdonát képező belső helyet állítólag hatannyit érő külső birtokért eladni szándékozván, erre esperes ur beleegyezését illetve engedélyt kért, mit ő természetesen, mivel a törvényszerű eljárás betartva nem lett, nem adhatott meg.

A f.-bányai egyház gondnoka s általa egyházi előjáróság a kérdéses föld eladhatását illetőleg a törvényes eljárás betartására utasítatik, a helyszíni szemle megejtésére általában ez adásvevési ügy előnyös vagy hátrányos voltának elbírálására Gergely K. és Tordai Imre urak kiküldetnek.

94. sz. Balogh István egyházi, Böszörményi Sándor világi egyházmegyei kiküldöttek f. évi 277. esperesi sz. a. kelt megbízatásuk folytán a Károly Mihály és társai ombodi lakosok és presbyterek által Szabó Mihályné ellen az ez által rajtuk elkövetett sérelem megtorlása miatt emelt panasz érdemének megvizsgálásáról, eljárásuk eredményéről véleményes jelentéseket beterjesztik.

A beterjesztett jelentés tudomásul vétetik, s miután a vizsgálat során kitűnt, hogy Szabó Mihályné panaszosokat egyáltalán sérteni nem akarta, sőt őket személyileg is tiszteletben tartja s csakis az általa az egyházi szószékre ajánlott s el is fogadott terítő eltávolítására adott szavazataikat rosszalta, ennél fogva egyházmegyei közgyűlésünk e tárgy felett napirendre tér, s az iratok irattárba tételnek. Fenhagyatván panaszosoknak azon joga, hogy vélt sérelmeiknek orvoslását polgári peruton érvényesíthessék.

95. sz. Tárgyaltatott Puskás Ágnes férjezett Szabó Mihályné ombodi lakosnak kérvénye, melyben az iránt kérelmez, hogy az általa a pap és szószékre készítettett, de onnan az egyház néhány tagja által eltávolított teritők árát az egyházmegye az illetőkkel téríttesse meg.

Folyamodó kérelmének érdeme egyházi uton érdemlegesen elintézve lévén, elutasittatik, s magán igényeinek érvényesítésével a törvény rendes útjára utasittatik.

96. sz. A temesvári ev. ref. lelkészi hivatal megküldi a nt. egyházmegye közgyűléséhez a főtiszt. egyházkerületi közgyűléshez intézett s a temesvári ev. ref. egyház alakulását, működését, s jelenlegi helyzetét tárgyzó jelentését és emlékiratát, melyben az újonnan alakult egyházat az egyházkerület, egyházmegye, s minden egyes egyháznak támogatásába és pártfogásába ajánlja.

Nagy lelki örömmel üdvözli egyházmegyénk közgyűlése a temesvári hitbuzgó református hitsorsosaink nemes törekvését és az elért nagyfontosságú sikert, szívből hozzájárul annak anyagi támogatásához is, minek eszközlése céljából felhívja a nt. elnökséget arra, hogy minél előbb egy megleghangu körlevélben szólítsa fel az egyes egyházakat hitbuzgó adakozásra.

97. sz. Nagy Károly vámfalui lelkész egy kérvényt terjeszt be, melyben az egyházi törvények 117. §-ára hivatkozva, az egyházmegyének s kerületnek a missió ügyében hozott intézkedéseit az egyházi törvények korlátain való túllépésnek nevezi, s kéri az egyházmegyét, hogy az avasi missió körébe tartozó leány- és fiók-egyházaiban a missionarius lelkésznek ténykedését szüntesse be, mivel így ő, mint az anyaegyház lelkésze, a kezelése alatt levő fiók-egyházak anyakönyveit nem vezetheti, s a missionarius által beküldött adatokért felelősséget nem vállalhat, s ha intézkedés nem tétetik, ő az anyakönyvet semmi szín alatt sem vezeti, hanem tétessék az a missionarius lelkész kötelességévé. Továbbá mint vádat hozza fel, hogy azóta, mióta az avasi missió működik, bárha nem az ő fiók-egyházából is, de a missió körében szépecskén átszivárognak a gör. kath. egyházba, s ezáltal nemcsak vallásukat, de nemzetiségüket is levetik, oláhok lesznek anélkül, hogy erről az illető anyaegyház lelkésze tudomással birna, s a misszionarius a feljelentést megtenné.

Miután ez ügyben az egyházkerület már intézkedett, újabb intézkedés szüksége fenn nem forog. Midőn pedig azon vádjának igazolására hivatott fel kérvényező lelkész, hogy hiveink átszivárognak a g. kath. egyházba s oláhokká lesznek, azt igazolni nem tudván, ezen nyilatkozata a jelenvolt missionarius által is rosszakaratu koholmánynak nyilvánított. Végül az anyakönyvek pontos és lelkiismeretes vezetése a következmények terhe alatt N. K. vámfalui lelkésznek szigoruan meghagyatott.

98. sz. A rozsályi egyház előjárósága beterjeszti templomépítési tervzetét és költségelőirányzatát, kérve annak megerősítését s helybenhagyását.

Egyházmegyei közgyűlésünk, mivel a beterjesztett tervrajzból nem szerezhethet magának teljes meggyőződést, felvilágosító adatokkal pedig nincs a ki szolgáljon, ennek megvizsgálása végett Lugossi Dániel és Császi Bálint urak kiküldetnek.

99. sz. Ugyancsak a rozsályi egyház beterjeszti töke-segélyérti kérvényét.

A főtiszt. egyházkerületre pártolólág felterjesztetni rendeltetik.

100. sz. Olvastatott Gergely Károly tanácsbíró és Tordai Imre v. aljegyző uraknak a f. évi ápril 16. és 17-én tartott egyházmegyei közgyűlés 63. száma alatt lett kiküldetésök eredményéről szóló beterjesztett jelentésök, mely szerint Vámfaluban f. évi június 21-én mint előre kitűzött napon megjelentek, egyházi közgyűlést hívtak össze, a panaszlevél tartalmát az illetővel megismertették, az aláírókat panaszuknak őszinte nyilvánítására felhívták, s a következőket tapasztalták:

A 32 névaláírással eredetiben felmutatott panaszlevél felől senki sem tudta, vagy nem akarta megmondani, ki írta. Az aláírók közül csak 6 ismerte el, hogy tudta, hogy mi van a panaszlevélben, a többi nem ismerte annak tartalmát, csak aláírta, mert ösztönözték reá; Kádár József s Mártonné pedig határozottan kijelentette, hogy nem is látta a kérvényt, s az egész gyűlés előtt bemutatott kézírásával igazolta, hogy nevét hamisítva írták a kérvény alá. Ami a beadott panaszlevél azon pontját illeti, hogy más vallásra térnek, ha N. K. lelkész továbbra is otthagyatik, az egy Váradi Györgyön kívül egyetlen egy sem áll a mellett, sőt mindenik nyíltan kijelentette, hogy ő magyar akar maradni, s egyházához, vallásához hűtlenné lenni nem is szándékozik.

Ami továbbá a panaszlevél azon pontját illeti, mely szerint a templomba csak az egyháztanács tagjai járnak, kiket Nagy Károly lelkész saját embereiből válogatott össze, erre nézve mindnyájan ki nyilatkoztatták, hogy járnak ők rendesen templomba, a presbyterium tagjait pedig annak idejében, annak rendje szerint teljesen szabadon választották

Ezek szerint teljes megnyugvással jelenthetjük, hogy Vámfaluban sem a lelkész, sem a konventi ítélet ellen zugolódás általában nincsen. Csak Váradi György s talán egy-két társa, kik a gyűlésre nem jöttek el, izgatták alattomban a kedélyeket. A kéznél levő panaszlevelet akárki szerkesztette és írta is le, de Váradi György

hordozta szét, és olyanokkal is aláíratta, akik nem tudták mi van benne, sőt nem ártallotta az okmányhamisítás bűnébe is belekeveredni. Tisztelettel indítványozzuk, hogy adassék ki a panaszlevél a királyi ügyésznek, hogy hivatalból vegye vizsgálat alá és büntettesse meg a hamisítót.

Egyházmegyei közgyűlésünk midőn örömmel veszi tudomásul a vámfalui egyháztagok és lelkész között régóta nélkülözött békének óhajtott helyreállítását, s a törvényes felsőbb hatóság ítéletében való megnyugvását, kötelességének teljesítését, másfelől megbotráncozik Váradi György magatartásán s eljárásán, sőt mint okmányhamisító, esperesi hivatal által a kir. ügyészszégnek átadatni határoztatott.

101. sz. Olvastatott a felső-bányai egyháztanács kérvénye, melyben az ott régi idő óta fennálló káplán-tanítótság beszüntetését, s a mostani két fi-tanítótság egyesítését, s egy, e téren szakképzett, tanítóképezdét végzett okleveles egyénnel való betöltetését kérelmezi, és pedig azon az okon, mivel a s.-lelkésztanítók nem tartván a tanítást tulajdonképpen hivatásuknak, csak az iskola, illetve a nevelés ügye szeved miatta, a mi pedig épen a fi-növendékekre nézve nagy hátrány, akár tudományos, akár iparos pályán akarjanak is tovább haladni. Továbbá az oktatás sikertelenségét a gyakori változás, s azon már többször előfordult esetek is nevelik, hogy a tanítóul is alkalmazott s.-lelkészek rendes lelkészekül választatván meg, az iskolát, illetve tanítást, időközben hagyják el; miből kifolyólag vagy helyettesről kell gondoskodni, vagy az iskoláztatást kell félbeszakítani.

Egyháztanács ez okoknál fogva előnyösebbnek látja magára nézve, ha a káplán-tanítótságot beszünteti, s azt az ugynevezett kisebb fi-tanítói állomással egyesíti, adván fizetésül egy okleveles tanítónak 500 frt készpénzt, 40 köbméter tüzfát és lakást.

Egyházmegyei közgyűlés elismeri ugyan s méltányolja a f.-bányai egyház előljáróságának iskolája magasabb színvonalra emelése czéljából eme törekvését, mindazonáltal azt óhajtja, hogy épen ezen a kitett határvidéki ponton az erős kath. és oláh egyházakkal szemben, a ref. egyháznak már csak külső tekintélye emelése tekintetéből is a káplán-tanítótságot továbbra is tartsa fenn, annyival is inkább, mert nem áll az, amit kérvényében említ, hogy a s.-lelkészek magukat a tanítótságra nem képezik, mivel manapság mint tudva van, minden hittanhallgatónak tanítói oklevelet kell szerezni. De meg egyházmegyénk a közelmúlt időkben arról győződött meg, hogy a f.-bányai káplán-tanítók kötelességüknek megfeleltek. S végül mert mostani fi-tanítóját

24 évi szolgálat után, a világba kidobnia nem szabad, annak pedig biztosításáról egyháztanács nem intézkedett, kérelmét mint indokolatlant egyházmegyei közgyűlésünk ez alkalommal nem teljesítheti, s az eddigi állapot fentartását továbbra is kimondja.

102. sz. A kis-paládi egyház az iránt kérvényez, hogy tekintettel arra, miszerint egyházukban a bérfizetők vagyoni helyzete annyira megváltozott, hogy a szénafizetést a jelenlegi bérlevél szerint kivetni lehetetlen, mi okból egy küldöttség kineveztetését kéri, mely küldöttség az egyház kebeléből alakult bizottsággal a szénafizetés kérdését megvizsgálja s jövőre méltányos kulcs szerinti fizetést alapítson meg.

Ezen ügy megvizsgálása s elintézésére Molnár Lajos és Császi Bálint tanácsbíró urak küldetnek ki, ugyanban, hogy míg nevezett küldöttség kiszállana, lelkész és hívei igyekezzenek ezen ügyet tisztázni, s megállapodásra jutni, s eljárásuk eredményéről nevezett küldöttséget tudósítani.

103. sz. Nagy Sándor gondnok a n.-paládi egyház képviselőjében kérvényez, melyben előadja, hogy n.-paládi földbirtokos Kereszturi Lajos 1886-ban s azóta rendszeren azon alapon tagadta meg a reá kivetett 3 kereszt és 2 véka buza fizetését, mivel azon év őszén mint gazdatiszt Tur-Terebesre költözött. Elöljáróság azonban azon az alapon, hogy N.-Paládon birtokaránylagos fizetés van gyakorlatban, de meg saját személyében is gazdálkodván az illető N.-Paládon, jogosan vélte reá is kivetni a fenti mennyiséget, minek behajtását szolgabírótság útján megkísérelte, de eredménytelenül, kéri azért ez ügyben az egyházmegye intézkedését.

Miután ez ügyben a megkeresett illetékes szolgabírói hivatal nem tett eleget, felhivatik esperes ur, hogy ez ügyben az alispáni hivatalt keresse meg.

104. sz. Olvastatott a szatmárhegyi egyháztanács kérvénye, melyben lelkésze, s az erdői fiókegyház segélyezését kéri az egyházmegyétől.

Miután a segélykérésnek e neme szokatlan, de meg a szükséges alakíságot is nélkülözi, mindkét érdekelt fél utasíttatik, a szokásos alakíság s a kérvényezés rendes menetéhez való alkalmazkodásra

105. sz. A 79. sz. alatt a tanácsbíróra beérkezett szavazatok felbontásával megbizott küldöttség beterjeszti jelentését, mely szerint beérkezett 40 szavazat, — Apa és Krassó nem szavazott. Ebből Molnár Lajos k.-peleskei lelkész kapott 23, Sátor Dávid színérváraljai lelkész 17 szavazatot.

A szavazatok kitüntetett eredménye szerint Molnár Lajos k-peleskei lelkész nyervén el a két jelölt közötti többséget, egyházmegyei tanácsbíróul megválasztottnak nyilvánított ki. A szavazatot nem küldő két lelkész közül — apai lelkész magát alaposan igazolván — Ferenczi Gyula krassói lelkész a gyámintézet részére fizetendő 2 frt birságban elmarasztaltatott.

106. sz. Szél György, az a.ujvárosi missiói kör lelkésze beterjeszti a felső-falui fiók-egyház kérvényét, melyben az egyházmegye hathatós pártoló támogatását kéri, hogy szándékolt imaháza felépíthetésére a közalapból 400 frttal segélyeztessék.

Felhozott indokoknál fogva előjegyeztetik, s a főtiszteletű egyházkerületre pártolólag felterjesztetni rendeltetik.

107. sz. Olvastatott a krassói egyháztanács jegyzőkönyvi kivonatban beterjesztett azon kérelme, mely szerint a k.-kolcsi regálekártalanítás fejében kötményezett kötményekben nyert 250 frt értékű papirnak pénzértékre válthatását, s jövedelmezőbb értékesítésének engedélyezését kéri.

Mivel a regálekártalanításból nyert összegek az egyes egyházaknak törzsvagyonát képezik, egyházmegyei közgyűlésünk azok beváltására csak úgy és akkor ad engedélyt, ha az földbirtokba helyeztetik el. Minthogy pedig a krassói egyház által beterjesztett jegyzőkönyvből ennek szándékolása nem tűnik ki, kérése ez alkalommal teljesíthető nem volt.

108. sz. A köszeg-remetei egyház előjárósága templomépítési célra a gyámintézettől 800 frt kölcsön felvehetésének engedélyezését kéri.

Tekintve a czélt, a kölcsön felvétele engedélyeztetik.

109. sz. Esperes ur jelenti, hogy a Barta Mór mikolai bérhátaléka ügyében az egyházkerület helybehagyván az egyházmegye ítéletét, ennek behajtására többizben megkereste az alispáni hivatalt, de mindig sikertelenül, miből kifolyólag a végrehajtás eszközzésére egyházmegyei ügyvéd Helmeczi József urat hívta fel.

Esperes ur eljárása helyeseltetvén, tudomásul vétetett.

110. sz. A közalaphoz folyamodók kérvényének elbírálásával 88. sz. a. megbízott küldöttség beterjeszti a kérvényekre adott véleményes jelentését, kapcsolatban a ref. segélyegylethez beadott kérvényekkel együtt. E szerint folyamodott 10 egyház 9 lelkész domesztikai segélyért. Névszerint:

1. Rozsály, összeomlással fenyegető életveszélyessé vált templomának kijavítására kér 100 frtot. Ajánltatik 100 frtra.

2. Méhtelek. A lelkészi lak új fedéllel ellátására, léczezés és zsindelyezésre kér 150 frtot. Indokaiból ajánltatik 150 frtra.

3. Garbóczi iskolatermének kitoldására kér 200 frtot. (gondnoki pecsét pótlendő) Ajánltatik 200 frtra.

4. Magosliget. Rozsant lelkészi lak és templom építésére kér 500 frtot. Költségvetés nincs. Formahiány miatt a bizottság nem nyilatkozik.

Kis-Kolcs. A lelkész és tanítói lak rendkívül elavult fedélzetének bezindelyezésére kér 150 frtot. Ajánltatik 150 frtra.

6. Aranyos-Megyes. Melléképületek és kerítések csinálására és javítására kér 300 frtot. A közalap melléképületekre segélyt nem adván, nem ajánltatik. A költségvetés részletezve nincs. Pecsét hiányzik. Pótlendő.

7. Vámfalu iv hiányában kérelmezni nem tud, de akar.

8. K.-Remete hasonlóképen.

9. Szárazberek hasonlóképen.

10. Erdőd iskolai helyiség szerzésére, ahol imaháza is elhelyezve lesz, 200 frtra ajánltatik.

L e l k é s z e k.

1. Balajthy Károly. Csekély fizetés, népes család, gyermekei betegeskedése, többnemű csapásokra való hivatkozással kér 150 frtot. Indokaiból ajánltatik 150 frtra.

2. Pásztor István 74 éves agg korára szemeinek meggyengülése miatt a kikerülhetlenné vált káplántartás költségeinek fedezésére és népes családjára tekintettel kér 200 frtot. Ajánltatik 200 frtra.

3. Hajdu Zsigmond. Fizetésének elégtelensége, terhes családjára és többnemű káaira hivatkozva kér 200 frtot. Ajánltatik 150 frtra

4. Kürthy Károly idős. Csekély fizetésére, agg korára hivatkozva kér 120 frtot. Ajánltatik 120 frtra.

5. Barkász Albert. Csekély fizetés, népes család. legnagyobb gyermekének évek óta nehéz kór elleni gyógyittatása, terhes adósságaira és fiainak tanittatására hivatkozva kér 150 frtot. Ajánltatik 150 frtra.

6. Barkász Bálint. Tűz káaira, csekély fizetésére és egy nyomorékká s munkaképtelenné vált családtag gyógyítására hivatkozva kér 100 frtot. Bizottság nem ajánlván, közgyűlés által szavazás útján 100 frtra ajánltatik.

7. Bodor Pál. Csekély fizetésére, tetemes káaira és népes családjára hivatkozva kér 100 frtot. Pecsét hiányzik. Ajánltatik 100 frtra.

8. Gál Péter. Fizetésének csekélységére, népes családjára, nagy szegénységére, nyomorára és gyermekeinek neveltetésére való tekintetből kér 200 frtot. Ajánltatik 200 frtra.

9. Papolczi Károly. Családtagok betegsége, elemi csapásokra hivatkozva ajánltatik 100 frtra. Megjegyeztetik, hogy ő nem oka az egyháza hátralékának, mert ő ennek megszüntetésére mindent elkövetett.

Ref. segélyegylethez folyamodnak: Méhtelek, Udvari, Batiz, Szamos, Kóród, Pettyén, Rozsály, Józsefháza és D-Apáti mindannyian melegen ajánltatnak.

Rendkívüli államszegélyért folyamodnak: Hajdu Albert udvarii lelkész és Horváth Pál kis-peleskei tanító. Előbbi tűz okozta káira, utóbbi csekély fizetésére való tekintetből segélyre ajánltatik.

A bizottság véleménye elfogadtatván, a segély-kérvények pártolólág felterjesztetni határozatnak.

III. sz. Gergely Károly és Szél György missiói működésökről szóló jelentésöket a következőkben terjesztik be. A Gergely Károly jelentése így szól:

Missiói működésemről, melyre megbizást a mult évi julius hó 2-án nyertem, egyházmegyénk ez évi tavaszi közgyűlésére jelentésemet beterjeszthettem. Annak pótlásául most az azóta eltelt négy hónapról a következőket jelenthetem.

A 600 négyszög kilométernyi területen fekvő 18 községben 168 ref. hitsorsosunk van, kiket lelki gondozásban részesíteni, s vallásos hitőkben erősítgetni folyvást igyekszem. Kereszteltem köztük a közelebbi négy hónap alatt 5 gyermeket, temettem 2 halottat, urvacsorában részeltettem 1 beteget. Erdőszádán julius 5-én vasárnapi rendes istenitiszteletet tartottam, s gróf Dégenfeld Sándor tanácsbíró ur és családja jelenlétében a gyülekezet meleg érdeklődése mellett az iskolás gyermekek nyári közvizsgálatát megtartottam. 190 évi szüneteles után ez volt ottan az első magyar református iskolai közvizsgálat.

Ugyanakkor tudomásomra jutott, hogy egy református ifju, név szerint Vas László, a gör. kath. lelkész által el volt keresztelve. Ezt visszaköveteltem, és anyakönyvünkbe bevezettem, s bizonytságot szereztem róla, hogy Misztótfaluban konfirmáltatott.

Egy leányt, névszerint Mülbacher Lórát Giródtótfaluból a minoriták kereszteltek volt el, szintén átvettem hiveim közé. Örömmel jelentem továbbá, hogy Borpatakon az iskola felállításának ügye már oda fejlődött, hogy szeptemberben okvetetlenül meg fog nyíltni, s alkalmam lesz ottan lakó gyermekeinket a vallásos oktatásban részesíteni. Felemlitem, hogy a vallástanítási munka itt helyben is szaporodni fog, mert megnyílik az iparos növendékek iskolája, hol val-

lásunk rendszeres tanításáról gondoskodni kedves kötelességemnek tartandom.

Szél György a következőkben terjeszti be jelentését. Mult év szeptember havában benyújtott missiói beszámolómhöz csatlakozólag van szerencsém azóta kifejtett missiói működésemről jelentésemet a következőkben beterjeszteni.

Missiói területemen a lélekszám nem változott. Rendes istenitiszteleket, mindenkor vasárnap délelőtt vagy ünnepnapon időrendben a következő helyeken tartottam: 1. október havában az a.-ujvárosi hegyen, 2. november havában Felsőfaluban az állami iskola termében, 3. deczember havában karácsony második napján Felsőfaluban urvacsoravétellel kapcsolatban, 4. február havában F.-faluban, 5. márczius havában husvétkor urvacsoraosztással együtt, 6. ápril havában Felsőfaluban, 7. május hóban pünkösdkor urvacsoraosztással ugyancsak Felsőfaluban, 8. június hóban ismét Felsőfaluban, 9. július folyamán Bikszádon a fürdő nagytermében 45 résztvevő jelenlétében, 10. augusztus havában ismét Felsőfaluban. A Felsőfaluban tartott rendes istenitiszteleteken, a legközelebbi esetet kivéve, midőn 15 en jelentek meg, 20 - 32 hívünk vett részt (köztük Bikszádról állandóan 2—3) esetről-esetre. A missió területén 2 keresztelest végeztem. Vallásos oktatásban 4 gyermeket (köztük egyet Bikszádról) részesítettem — a f.-falui állami iskola igazgatója segédkezése mellett — a rendes istenitisztelek végzése után. Jövőre reméllem énekeink közül egy néhányat képes lesznek elsajátíttatni velők.

Örvendetes, hogy Bikszádon a missiói istenitisztelek tartásának megkönnyítésére a fürdőtulajdonos nagys. Szentiványi Gyula ur egy hármóniumot hozatott, továbbá ugyancsak a bikszádi missiói istenitisztelek alkalmával a közalap javára 9 frt 41 kr. gyűlt be.

A felsőfalui hiveink által mult évben megajánlt imaházi alapból — sajnos — eddig igen kevés gyűlt be, mihez ugy a mult év rendkívüli mostohaasága, mint azon leverő és lehangelő körülmény is járult: hogy segélykérvényükkel a közalaptól gyámolitást nem nyerhettek.

Ez évben megújítják általam kérésüket, hogy a közalapból 400 frt segélyt nyerjenek, imaházi alapjuk megteremtése czéljából.

Kérve kérem a nt. egyházmegyei közgyűlést, méltóztassék a felsőfalui ev. ref. fiók-egyház e kérését, tekintve ottani hiveink elesett szegénységét, mint azon sajnos tényt, hogy helyben két ezer, a vidéken mintegy 14 ezer oláhhal áll szemben, s már a róm. kath. egyház is a vidéken rendes lelkeszi állomás felállítását tervezi, — kiváló pártfogásában részesíteni.

Mindkét missiói jelentés tudomásul vétetvén, felterjesztetni rendeltetik.

112. sz. A zsinati képviselőkre beadott szavazatok felbontásával 80. sz. a. ez alkalomra megbízott küldöttség beterjeszti jelentését, mely szerint a beérkezett 42 szavazat — Mikoláé formahiba miatt megsemmisített — következőleg oszlott meg. Egyházi részről rendes tag: Bencsik István 29, Gergely Károly 6, Soltész János 5, Hajdu Zsigmond 1; póttag: Soltész János 25, Gergely Károly 10, Szél György 2, Balogh István, Bartha Mór, Sátor Dávid, Ferenczy Gyula 1—1. Világi részről rendes tag: Ujfalussy Sándor 24, dr. Farkas Antal 7, gr. Degenfeld Sándor 5, Nagy Béla 2, Böszörményi Zsigmond, Császy Bálint, Ujfalussy Miklós, 1—1; póttag: Torday Imre 9, gr. Degenfeld Sándor 7, dr. Farkas Antal 6, id. Böszörményi Sándor 4, Császy Bálint 4, Ujfalussy Sándor 2, Szeőke Barna 2, ifj. Böszörményi Sándor, Helmeczy József, Gödény Gábor, Lajos György, Nagy Béla, Papp Sándor 1—1 szavazatot nyertek.

A beterjesztett jelentésben foglalt szavazatok alapján örömmel veszi tudomásul egyházmegyei közgyűlésünk, miszerint rendes tagokul Bencsik István esperes 29, Ujfalussy Sándor gondnok 24 szavazattal, egyházi póttagul Soltész János 25 szavazattal zsinati képviselőkül megválasztottak. Világi részről póttagságra senki sem nyervén általános többséget a 4 legtöbb szavazatot nyert egyén. névszerint Torday Imre, dr. Farkas Antal, id. Böszörményi Sándor, Császy Bálint, — grf. Degenfeld Sándor nem ohajtván magát kijelöltetni — újabb szavazás alá bocsátatnak. A beérkezendő szavazatok az ezek felbontására választott bizottság elnöke, nt. Balogh István tanácsbíró urhoz lesznek küldendők.

113. sz. Olvastatott Nagy Lajos felső-bányai lelkesz kérelme, melyben F.-Bánya és vidéke, különösen Kapnik és környékén elszórva levő hitsorsosaink lelki gondozásáért, mint a melyek a n.-bányai körbe bevonva nem lettek, a konvent missiói bizottsága által némi segélyben részesíttessék.

Ezen, mint méltányos kérelem pártolólág felterjesztetni rendeltetik.

114. sz. Balogh István k.-kolcsi lelkesz bejelenti, miszerint a k.-kolcsi egyház Országgal egy 900 frtos orgonát készített, mely október havában át is adatik használatra.

A k.-kolcsi egyháznak ezen buzgó törekvése örvendően vétetik tudomásul.

115. sz. Az egyházmegyei házi pénztárnok 1890. évi számadásának megvizsgálására kinevezett küldöttség beterjeszti jelentését a következőkben:

1. 1) A számadás szerint pénztárnok bevett egyházkerületet illető pénzt 697 frt 01 krt,
kiadott egyházkerületet illető pénzt 596 frt 65 krt.
Maradvány e czimen 100 frt 36 kr.

b) Egyházmegyét illető pénzt bevett 837 frt 13 krt. Kiadott 738 frt 15 krt. Maradvány e czimen 98 frt 98 kr. Vagyis összes maradvány 199 frt 34 kr.

c) Vagyoni állapot 1191 frt 82 kr.

d) Hátralék 93 frt 57 kr.

e) Letét a józsefházai egyház harang alapjának két takarékpénztári könyve értéke 123 frt 02 kr.

Néhai Csanálosi György volt esperes ur emlékére gyűlt adomány kamatjával 31 frt 87 kr.

f) Tartozás 1 frt 50 kr.

2. A nyugtákkal rendszeresen ellátott számadást jelzett eredménynyel helyesnek és elfogadhatónak találja, pénztárnokot buzgó és lelkiismeretes kezeléseért elismerés és köszönet nyilvánítás mellett a felelősség alól feloldozandónak véleményezi bizottságunk.

3. Nem a tulajdonképeni számadásra, hanem annak hátralék című rovatára kívánunk egy megjegyzést tenni. A hátralék a múlt évinél kevesebb ugyan, de van egy pár tétele, melyet fel kell említenünk. Nevezetesen Sárköz 1889-ben 50 frt és 86 krral volt hátralékban, s ez összeg nem hogy apadt volna, de emelkedett, úgy hogy az egyház 1890-ban 68 frt 89 kr hátralékkal szerepel. Józsefháza is bejött a hátralékosok közé 15 frt 25 krral.

Sárköznek az imént említett összegén kívül még egyházmegyei tartozása is van 2 frt 53 kr. A hátralékok ily módon szaporodásának szigorú elbánással javaljuk elejét venni.

Egyházmegyei közpénztárnok 1890. évi zárszámadásáról jelentésünket ezekben tévén meg, jelezzük még, hogy az egyházmegyének 1890.-ben N.-Bányán tartott tavaszi közgyűlése alkalmával rendezett műkedvelői előadás jövedelméről is számolt Nt. Gergely Károly ur. Az előadás bevétele volt 116 frt 69 kr., kiadása 61 frt 06 kr., tiszta jövedelem 55 frt 63 kr. Ezt a pénztárnok 37 krral 56 frtra egészítve, felerészben a gyámintézetnek, felerészben a tanítói egyesületnek adta.

Az előadásról szóló számadást ily eredménynyel szintén helyesnek nyilvánítjuk. Tóth Dániel, id Bösörményi Sándor, Décse Ignác, Györi László jegyző.

A számadás vizsgáló küldöttség jelentése tudomásul vétetvén, Gergely Károly pénztáros a küldöttség javaslata alapján az 1890.-ik évi számadás terhe alól a fentartandók fentartásával elismerés mellett felmentetik.

116. sz. Ugyanazon küldöttség betejeszti a könyvtárnak 1890. évi számadásának megvizsgálásáról szóló jegyzőkönyvét, mely szerint bevétel volt 40 frt 05 kr., kiadás 54 kr 75 kr, fedezeti hiány 14 frt 74 kr, hátralék 52 frt 75 kr. Mint már éveken, úgy most is tisztelettel hívjuk fel a Nt. egyhm. figyelmét a hátralékok ily tetemes voltára s ismételten szigort vagy a bevehetetlen tartozásoknál törlést javallunk.

Egyébiránt a számadást pontosan vezetettnek és helyesnek nyilatkoztatjuk, s könyvtárnoknak elismerés nyilvánítása mellett a felöltség alól a felmentést megadandónak véleményezzük.

Küldöttség jelentése tudomásul vétetvén, midőn a hátralékosok tartozásának behajtását kimondja, egyszersmind Sátor Dávid könyvtárnoknak az 1890. évi számadás terhe alól a felmentvényt a fentartandók fentartása mellett, elismerése nyilvánításával megadja közgyűlésünk.

117. sz. A jegyzőkönyv hitelesítésével Balogh István és id. Böszörményi Sándor tanácsbíró urak bizatnak meg.

Jelen jegyzőkönyv általunk mai napon hitelesített.

Nagy-Kolcs, 1891. augusztus 18.

Balogh István,

Böszörményi Sándor.

Törvényszéki ügy.

JEGYZŐKÖNYV.

Felvétetett Szinér-Váralján 1891. évi augusztus hó 11-én d. u. 4 órakor a n.-bányai ev. ref. egyházmegye törvényszéki bírósága ülésében Nagy-Károly vámfalui lelkész ellen a méltóságos egyetemes Convent által hozott ítélet meghirdetése és foganatosítása alkalmával

Jelenvoltak:

Bencsik István esperes, Lajos György világi tanácsbíró, mint elnökök, Balogh István, Gergely Károly, Szél György egyházi, gróf Dégenfeld Sándor világi tanácsbírók, Tóth Dániel egyházi, Torday Imre világi aljegyzők.

118. sz. Az elnökség előterjeszti a mélt. püspök urnak f évi 593. számú leiratával közlött s Nagy Károly vámfalui lelkész ellen ennek peres ügyében a mélt. egyetemes Convent által hozott ítéletet azon czélból, hogy az abban büntetés képen kiszabott feddés vádlott előtt kihirdetessék és foganatosíttassék; előterjeszti továbbá,

hogy a jelenben működő törvényszéki bíróság a mai nap folyamán tartott közgyűlés színe előtt szabályszerűleg összehíva és arra vádlott Nagy Károly lelkész ur személyesen törvényesen megidézve lett, daczára megidéztetésének, a bíróság ülésézése alatt az előtt meg nem jelent.

Ezen előterjesztés tudomásul vétetett s a mennyiben vádlott személyes törvényszerű megidéztetése daczára nem jelent meg, a közlött conventi ítélet felolvasás által kihirdettetett, de foganatosítása alperes makacssága folytán nem volt eszközölhető.

119. sz. Felolvastatott az egyházmegye f. évi augusztus hó 11-én tartott közgyűlésének 87. sz. határozata, mely szerint Nagy Károly vámfalui lelkész ellen, általa az elnökség, a tisztikar működésére, úgy az egyházmegye összes tagjai ellen használt alaptalan gyanúsító rágalmai s lelkészhez épen nem illő kifejezései miatt a legszigorubb fegyelmi eljárás folyamatba teendő, ugyde jelen esetben a törv. rdts. 261. §-ában foglaltak alapján egyházmegyénk bírósága érdekeltsége folytán a vád elbírálásában részt nem vehetvén,

A törv. rdts. 264. §-ára hivatkozva, a főtiszt. egyházkerület az összes e tárgyra vonatkozó iratok csatolása mellett bíró kiküldése végett megkerestetni, illetve felkérteni határoztatott.

120. sz. Jelen jegyzőkönyv hitelesítésére

Balogh István és Gergely Károly tanácsbíró urak küldettek ki.

Kmf.

Torday Imre,
v. aljegyző.

Hitelesítettük :

Gergely Károly,
Balogh István.

A 78—86, 88, 89, 93, 95, 97—117 számokat jegyzette

Tóth Dániel,
egyházi aljegyző.

A 87, 90—92, 94, 96, 118—120 számokat jegyzette

Torday Imre,
világi aljegyző.

Tárgymutató.

78. sz. Esperes jelentést tesz a gondnok és főjegyző betegségéről.
79. sz. Az egyházi tanácsbíróra beadott szavazatok felbontása küldöttségre bízatik.
80. sz. A zsinati képviselőkr ebeadott szavazatok szintén bizottságnak adatnak ki.
81. sz. Nagy Károly lelkész ellen hozott konventi ítélet délután kihirdetendő.
82. sz. Gondnok ur megjelenése örvendetes.
83. sz. Az új törvényjavaslatra tett bizottsági észrevételek elfogadtatnak.
84. sz. Az országos képviselők, a tanoncok után fizetendő 15 kr. nyugdíj-alap töröltetésére felkérendők.
85. sz. A nagybányai egyház telek-eladása engedélyeztetik.
86. sz. A tanítók domesztikai segélyezése pártoltatik.
87. sz. Nagy Károly lelkész ellen a bíróság fegyelmi eljárást indítson.
88. sz. A közalapi segélykérvények bizottságnak adatnak ki elbírálás végett.
89. sz. A ref. segélyegylethez folyamodók kérvényei is azon bizottsághoz tétetnek át.
90. sz. A színérváraljai egyház tőkekezelési szabályai megerősíttetnek.
91. sz. A batizi egyház magtári alapszabályzata helybenhagyatik.
92. sz. Nagy Elek sárköz-ujlaki h. lelkész-tanító elleni kereset megszűnt.
93. sz. A felső-bányai egyház által eladni szándékolt föld megvizsgálására küldöttség megy.
94. sz. Az ombodi egyház nevezett presbytereit Szabó Ágnes sérteni nem akarta, őket tiszteli.
95. sz. Puskás Ágnes Szabó Mihályné keresetével a polgári törvény útjára utasítatik.
96. sz. A temesvári ujonnan alakult egyházat a hivek pártfogásába ajánlja.
97. sz. Nagy Károly vámfalui lelkész az anyakönyvet a filiákról is pontosan vezesse.
98. sz. A rozsályi egyh. építési tervzetének megvizsgálása küldöttségre bízatik.
99. sz. A rozsályi egyház tőkesegély kérelme pártoltatik.
100. sz. Vámfaluban a hivek lecsendesülése örömmel vétetik tudomásul.
101. sz. A felső-bányai segédlelkészi állomás meghagyandó.
102. sz. A kispaládi díjlevelek módosítására küldöttség megy ki.
103. sz. Kereszturi L. egyh. adója ügyében kerestessék meg az alispáni hivatal.
104. sz. A szatmárhegyi egyház a segély-kérvény alakításának tegyen eleget.
105. sz. Molnár Lajos k.-peleskei lelkész 23 szavazattal tanácsbíróvá választatott.
106. sz. Szél Gy. avasi missiói jelentése mellett a felsőfalusi egyház 400 frt segély kérvényét elintézni pártolja.
107. sz. A krassói egyház regále-kötvényét csak földvásárláskor adhatja el.
108. sz. A k.-remetei egyház 800 frt kölcsönt vehet a gyámintézetétől.
109. sz. A mikolai dijhátralék behajtása egyházmegyei ügyvédre bízatik.
110. sz. A közalapi kérvények ajánltatnak.
111. sz. Gergely K. és Szél Gy. missiói jelentései felterjesztetnek.

112. sz. Zsinati képviselők Bencsik I., Ujfalusy S. rendes, Šoltész I. póttagnak választattak világi póttagra szavazni.
113. sz. A felső-bányai lelkész missiói segélyre ajánltatik.
114. sz. A kis-kolcsi egyház orgonaépítése örvendetes tudomásul szolgál.
115. sz. Az egyházmegyei közpénztárnok 1890 iki számadása helybenhagyatik.
116. sz. A könyvtárnok 1890-ik évi számadása helyes.
117. sz. A jegyzőkönyv hitelesítése küldöttségre bizatik.
118. sz. Nagy Károly lelkész a konventi ítélet kihirdetésére meg nem jelent.
119. sz. Nagy Károly lelkész ellen delegált bíróságot kér az egyházm. tanács.
120. sz. A törvényszéki gyűlés jegyzőkönyvét küldöttség hitelesíti.



